

(報 告)

「社会的自立に向けた不登校児童生徒支援計画」の中間案について

平成30年度のアクションプランである「社会的自立に向けた不登校児童生徒支援計画」の中間案について、別紙のとおり報告します。

平成30年 9月11日

教育長 橋本 幸三



社会的自立に向けた不登校児童生徒支援計画  
～「ひきこもり」の未然防止に向けて～  
(中間案)

平成30年9月11日  
京都府府民生活部青少年課  
京都府教育庁指導部学校教育課



# 「社会的自立に向けた不登校児童生徒支援計画」(中間案)の概要 ～「ひきこもり」の未然防止に向けて～

【担当部課】 府民生活部青少年課  
教育庁指導部学校教育課

## 1 問題意識

- ・ 近年、不登校児童生徒が増加傾向にあり、その要因・背景が複雑多様化する中、学校復帰のみを目指すのではなく、学校の内外を問わず、個々の状況に応じた学びの場を適切に提供することが求められている。
- ・ いわゆる「ひきこもり」について、不登校がきっかけとなっているケースが見受けられる中、中学校卒業後も継続的な支援を行っていく仕組みの構築が必要となっている。

## 2 現状と課題

### (1) 不登校の未然防止

- ・ 不登校の要因における学校に係る状況については、学業の不振や友人関係をめぐる問題が多くを占めており、若手教員が増加する中、学級経営や生徒指導等の手法の継承や教員個々の指導力の向上が必要
- ・ 子どもの些細な変化にも気づき、組織的に対応できる学校体制が必要
- ・ 休みがちな児童生徒への対応も含め、効果的な支援には、個々の子どもの状況に応じた支援計画が必要
- ・ 不登校の要因については、家庭に係る状況が占める割合が大きいことから、家庭への支援の充実が必要
- ・ 一旦不登校となると長期化する傾向が見られるため、効果的な未然防止が必要

### (2) 休みがちな児童生徒への支援

- ・ 学校に登校はできるが教室に入りにくい子どもたちへの別室や保健室等での個別対応について、教員だけでは十分な対応を行うことが困難
- ・ 別室で児童生徒への学習支援等を行う心の居場所サポーターの効果的な配置や活用が必要

### (3) 不登校児童生徒への支援

- ・ 学校復帰のみを目指すのではなく、学校の内外を問わず、個々の状況に応じた学びの場の提供をすべきことなど、管理職を含めた教職員の不登校児童生徒支援の考え方の理解・浸透が必要
- ・ スクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー（スクールソーシャルワーカー）の配置の不足及びより効果的な活用
- ・ 不登校児童生徒への効果的な支援においても、的確な実態把握による個々の状況に応じた支援計画の策定が必要であり、その際、スクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等による専門的見地からの見立て（アセスメント）が必要
- ・ 学校が、スクールカウンセラー等の心理や福祉の専門家及び教育支援センター（適応指導教室）、児童相談所等の関係機関と連携し、支援を行うことができる仕組みづくりが必要
- ・ 不登校児童生徒数が中学1年生で多く増加していることを踏まえた小中学校間での効果的な連携が必要
- ・ 子どもの状況に応じた、学校以外の場における教育の機会として、教育支援センターや民間施設（フリースクール）等の適切な学びの場の提供が必要
- ・ 特に、教育支援センターについては、各市町（組合）における不登校児童生徒支援の重要な拠点として捉え、機能充実・拡充を図ることが必要

(4) ひきこもりがち又はひきこもりになった子どもへの支援

- ・ 早期支援特別班等の脱ひきこもり支援センターの取組の周知・浸透が必要
- ・ 中学校卒業後に不登校からひきこもりになることのないよう、学校在籍時からの継続的な支援の仕組みづくりが必要

**3 施策の基本方向・重点施策**

(1) 不登校の未然防止

- ・ 不登校の未然防止から不登校支援までの教職員向けハンドブック等を作成し、それらを活用した研修を実施するなど、教職員への学校・学級経営や生徒指導等に関する研修の充実を図るとともに、児童生徒にきめ細かく目が行き届く学校体制づくりを推進
- ・ 児童生徒への支援に関する情報提供や相談対応など、保護者との連携や保護者に寄り添った、家庭への支援の充実

(2) 休みがちな児童生徒への支援

- ・ 心の居場所サポーターの配置及び活用の充実
- ・ 心の居場所サポーター配置校における効果的な活用事例を共有化し支援の充実を推進

(3) 不登校児童生徒への支援

**〈児童生徒・学校・家庭への支援〉**

- ・ 学校復帰だけではなく、不登校児童生徒の社会的自立に向けた支援等の理解・浸透に向けた教職員研修の充実
- ・ スクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等の専門家の配置及び活用の充実
- ・ 休みがちな児童生徒も含め、効果的な支援ができるよう、スクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等の専門家による見立てを通じて、個々の子どもの状況に応じた支援計画を策定する仕組みづくりを推進
- ・ まなび・生活アドバイザーの人材育成及び人材確保
- ・ 家庭への支援に向け、医療や福祉機関等も交えた学校でのケース会議の充実
- ・ 一層効果的な校種間連携の推進

**〈学校以外の機関との連携〉**

- ・ 教育支援センターの職員の専門性向上、機能充実・拡充のための心理や福祉等の専門家の配置、家庭などでも学習支援等を行う心の居場所サポーターの配置、ICTを活用した学習支援などの新たな方策についての市町（組合）教育委員会への支援の充実
- ・ 民間施設について、パンフレットの作成・配布やホームページなどによる情報発信
- ・ 子どもの状況に応じた適切な学びの場の提供に向けた民間施設と学校や教育委員会との連携の推進

(4) ひきこもりがち又はひきこもりになった子どもへの支援

- ・ 早期支援特別班等の脱ひきこもり支援センターの取組について、学校関係者に一層の周知・浸透
- ・ ひきこもり防止の観点から、中学校在籍時から卒業後も支援が必要となる可能性が高い子どもの状況の把握や、卒業後も支援が必要な子どもについて早期支援特別班に繋ぐ等のコーディネートを担う人材の配置

〈参 考〉

【検討会議の開催状況】

第1回	(日 時) 平成30年8月10日(金)午後2時～同4時30分 (場 所) ホテル ルビノ京都堀川 朱雀の間
第2回	(日 時) 平成30年9月5日(水)午前10時～正午 (場 所) ホテル ルビノ京都堀川 朱雀の間
第3回	(日 時) 平成30年9月13日(木)午後2時～同4時 (場 所) ホテル ルビノ京都堀川 朱雀の間
第4回	(日 時) 平成30年11月(目途) (場 所) 京都市内

【検討会議委員名簿】

(五十音順・敬称略)

区 分	氏 名	役 職 等
参 与	本 間 友 巳	京都教育大学教授
政 策 立 案 メ ン バ ー	梅 澤 良 子	聖母の小さな学校副代表
	岡 花 秀 樹	長岡京市教育支援センター所長
	金 丸 京 子	亀岡市立南桑中学校長
	河 瀬 雅 紀	京都ノートルダム女子大学現代人間学部・心理学教授
	後 野 文 雄	国立舞鶴工業高等専門学校特命教授
	島 本 秀 美	木津川市立南加茂台小学校長
	高 野 憲 一	京都府健康福祉部家庭支援課長
	中 山 泰 輔	NPO法人若者と家族のライフプランを考える会
	長 澤 哲 也	まなび・生活アドバイザースーパーバイザー
	松 田 定	井手町教育委員会教育長
宮 村 仁	京都府立清明高等学校長	
山 本 千世子	まなび・生活アドバイザースーパーバイザー	





## 「社会的自立に向けた不登校児童生徒支援計画」(中間案)

～「ひきこもり」の未然防止に向けて～

【担当部課】 府民生活部 青少年課  
教育庁指導部 学校教育課

### 1 問題意識

- 不登校児童生徒への支援については、学校をはじめ、関係者において様々な努力がなされてきたが、平成24年度以降増加に転じ、以後5年連続で増加している。(※参考資料P1参照) また、一旦不登校となると小学校では42.6%、中学校では59.1%が90日以上欠席の不登校(※参考資料P2参照)となっており、長期化する傾向が見られることもあり、教育における喫緊の課題の一つとなっている。
- 不登校の要因について、小学校では「家庭に係る状況」が最も多く、中学校においても相当数見受けられる。また、「学校に係る状況」では「学業の不振」「友人関係をめぐる問題」が多くなっていると同時に、「教職員との関係をめぐる問題」等、教職員そのものが要因や背景となっていることもある。(※参考資料P3参照)
- いずれにしても、不登校の要因や背景が多様・複雑であることから、学校教育の観点のみで捉えて対応することが困難な場合があるため、学校や教育関係者による児童生徒や家庭への支援の充実だけでなく、学校への支援体制や福祉や医療などの関係機関との連携協力等のネットワークによる支援の充実を図ることが必要である。
- また、不登校児童生徒への支援は、「学校に登校する」という結果のみを目標にするのではなく、児童生徒が自らの進路を主体的に捉え、適切に他者からの助力も得ながら、社会的に自立することを目指す必要があることや、児童生徒によっては、不登校の時期が休養や自分を見つめ直す等の積極的な意味を持つことがある一方で、学業の遅れや進路選択上の不利益や社会的自立へのリスクが存在することも十分認識することが重要である。
- こうしたことを踏まえ、学校の内外を問わず、個々の状況に応じた学びの場を提供すべく、「不登校の未然防止」(※)「休みがちな児童生徒への

対応」「不登校児童生徒への支援」を進める枠組みの構築を図るとともに、教育支援センター(適応指導教室)や民間施設(フリースクール)等の学校外における教育の機会の充実、更には、中学校を卒業した不登校生徒に対する就学・就労や「ひきこもり防止」への支援を継続的に行っていく仕組みについて検討し、不登校に関する総合的な支援計画を策定することとする。

※「不登校の未然防止」とは、学校生活に起因する不登校が生じないよう、誰もが過ごしやすい学校づくりを目指すことを意味するものであり、不登校を「問題行動」と捉える趣旨ではない。

- なお、検討にあたっては、府と市町(組合)の役割分担やそれぞれの地域性に十分留意することが必要である。

## 2 現状と課題

### (1) 不登校の未然防止

#### <現状>

- これまでから、担任の教諭をはじめ、養護教諭を含めた教職員全体による日常的な心のケア等により、不登校傾向を示す児童生徒の早期発見・対応や未然防止に成果を上げている。
- 心理や福祉の専門家として、スクールカウンセラーを平成7年度から、まなびアドバイザー(スクールソーシャルワーカー)(※)を平成19年度から学校に配置し、年々その充実を図ることにより、児童生徒へのカウンセリングによる心のケアや家庭支援、また、福祉などの関係機関との連携が進んできている。(※参考資料P6参照)  
※平成21年度から「まなび・生活アドバイザー」として配置。
- スクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等を講師とした校内研修を積極的に実施しており、教員のカウンセリング能力等の向上に努めている。
- 小中や中高といった校種間の連携により、不登校傾向を持つ児童生徒の情報を共有し、学級編制や年度当初の指導に生かしている。

#### <課題>

- 若手教員の増加に伴い、これまで培われてきた学級経営や生徒指導

等の手法の継承や教員個々の指導力の向上を図る研修等の充実が必要である。

- 子どもたちが出すサインを早期に受け止め、学校としての組織的な対応ができる仕組みが必要である。
- 子どもへの支援が学校として組織的な対応となるよう、受け止めた子どものサインから早期に支援計画を策定する必要がある。
- 不登校の要因について、「家庭に係る状況」が小学校では最も多く、中学校においても相当数あることから、家庭への支援を充実する必要がある。
- 学校をはじめ関係者による様々な取組により、相当数の不登校が解消しているが、新たな不登校の増加が全体の不登校数の増加につながっており、不登校の未然防止について効果的な取組が必要である。  
(※参考資料P2参照)

## (2) 休みがちな児童生徒への対応

<現状>

- 学校へは登校できるが教室には入りにくかったり、休みがちな児童生徒への対応については、教育や心理等の専門家を目指す大学生等を心の居場所サポーターとして学校に配置している。教員や心の居場所サポーターによる別室での対応も含めた個別の対応が早期解決につながっている。

<課題>

- 別室や保健室等での個別対応について、教員だけで十分な対応を行うことは難しい。また、心の居場所サポーターの配置は、平成30年度において、小学校で16校、中学校では22校であり、十分とは言えず、その効果的な活用や配置について検討する必要がある。

## (3) 不登校児童生徒への対応

<現状>

- スクールカウンセラーは全ての中学校・高等学校に配置しており、認知や活用は進んでいることから、学校としての不登校対応の取組が進み、相当数の不登校の解消につながっている。

- まなび・生活アドバイザーは、平成30年度において、小学校28校、中学校40校、高等学校5校に配置するとともに、すべての未配置校に派遣しており、学校と民生児童委員などの福祉関係者や福祉関係機関等との連携が進み、児童生徒の課題改善につながっている。
- 児童生徒や保護者からの悩みなどの相談窓口として、京都府では24時間電話相談やメール相談などを行うトータルアドバイスセンターを設置しており、総合的な教育相談を行うことにより、不登校児童生徒や保護者に対しても悩みや不安の解消に努めている。
- 学校以外なら通える児童生徒については、教育支援センター等への通所を促しており、通所する児童生徒の内、約4割が学校に復帰している（※参考資料P8参照）。また、民間施設への通所者は少数であるが、府内だけでなく他府県にも及んでいる。（※参考資料P10参照）
- 市町（組合）が設置する教育支援センターは、休みがちな児童生徒や不登校児童生徒への支援や教育相談だけではなく、各家庭への教育相談員や教育指導員の派遣、教育相談を行うなど、市町（組合）における不登校児童生徒支援の中核となっている。
- 不登校児童生徒の学校復帰や希望進路の実現に向けて取り組んでいる民間施設（フリースクール）との連携を推進してきており、その中で6施設を府認定フリースクールとして認定し、学校、教育委員会、家庭との連携した教育活動等が進められている。
- 学校に登校しにくい状況にある児童生徒が宿泊を共にして、野外活動や集団遊び等を体験する「ふれあい宿泊学習」は、他の参加者とともに様々な体験を重ねることにより、活動への意欲や自信を持つことに繋がっている。また、自己主張ができるようになったり、人と話すことの楽しさを味わうことができ、学校に登校できるようになった児童生徒もいる。

#### <課題>

- 学校における不登校への対応は、学校復帰を目指す傾向が強く、不登校児童生徒個々の状況に応じた学びの場の選択など、柔軟な対応となっていないケースも見られるため、管理職自らが児童生徒支援の基本的な考え方を理解し、校内研修も含めた研修などを通して、支援の

考え方について教員への浸透を図る必要がある。

- 学校として組織的で効果的な支援を行うためには、管理職によるマネジメントが一層重要となってくる。
- スクールカウンセラーの中学・高等学校への配置は進んでいるが、小学校には、平成30年度において37校の配置であり十分とは言えない。また、まなび・生活アドバイザーや心の居場所サポーターも未配置校が多く、学校として十分な活用が見られない例もあり、配置の充実とともに、それぞれの専門性を生かした効果的な活用を推進すべきである。
- スマートフォンの普及等に伴い、子どもの主なコミュニケーション手段として、SNSが利用される機会が増えていることを踏まえ、SNSを通じて様々な悩みを発信する子どもが適切な相談窓口にアクセスできる仕組みについて検討する必要がある。
- 不登校児童生徒への効果的な支援には、的確な実態把握による個々の状況に応じた支援計画が必要であり、そのためには、学級担任だけでなくスクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等による専門的見地からの見立てが有効である。また、支援計画の実行にあたっては、教育支援センター、児童相談所等の外部の関係機関との連携が必要な場合もあり、様々な専門家や関係機関等との連携ができる仕組みが必要である。
- 小中連携が進んでいる一方で、中学1年生で不登校生徒数が大きく増加（※参考資料P2参照）しており、小中学校間での一層効果的な連携を推進する必要がある。
- 市町（組合）が設置する教育支援センターにおいては、一定数の児童生徒が学校復帰をしており、各市町（組合）における不登校児童生徒支援の重要な拠点として捉え、機能充実・拡充を図る必要がある。
- 教育支援センター職員の9割以上が非常勤職員（※参考資料P2参照）であり、その多くは元教員であるため、心理の専門家ではないことから、職員の専門性を高めるとともに、スクールカウンセラーなどの専門家の配置の充実を図る必要がある。
- また、地域によっては、教育支援センターが非常に広範囲をカバー

していたり、設置そのものが難しい地域もあり、京都府として市町（組合）支援について検討する必要がある。

- 民間施設への通所については、多様で多数ある施設等の情報が十分ではなく、通所したくてもできない状況もあるのではないかと。また、通所している児童生徒については、学校や教育委員会との連携の在り方について考える必要がある。
- 学校以外の場における教育の機会として、「義務教育の段階における普通教育に相当する教育の機会の確保等に関する法律」（※参考資料P7参照）の趣旨も勘案し、京都府として、既述の課題も含め、教育支援センターや民間施設等をはじめとした、子どもの状況に応じた適切な学びの場をいかに提供するかについて考える必要がある。
- 宿泊学習の実施にあたっては、参加する児童生徒数以上の大学生等の運営協力者が必要であり、その確保について考える必要がある。

### 3 施策の基本方向・重点施策

#### (1) 不登校の未然防止

- 学校としては、地域や学校の実情を踏まえ、誰もが過ごしやすい学校づくりに努め、まずは学校教育の充実や学校生活に起因する問題が生じないようにすることが大切である。  
そのため、若手教員の増加の現状も踏まえ、日常的な学級経営等の指導力の向上を図ることはもとより、不登校の未然防止等について、不登校児童生徒支援のためのハンドブック等を作成し、それらを活用した研修など、教員の資質の向上を図る取組を充実する。
- 学校においては、児童生徒にきめ細かく目が行き届き、早期に支援ができるよう、児童生徒の状況や今後の支援等についてまとめた個別の支援計画の策定や、組織的な対応ができる学校体制づくりを進める。
- 不登校の要因として「家庭に係る状況」が占める割合が高いこと、また、一旦不登校となった児童生徒は長期化する傾向が見られることから、家庭に対して、児童生徒への支援に関する情報提供や相談対応等、保護者に寄り添った支援を充実する。

## (2) 休みがちな児童生徒への対応

- 学校に登校しにくい状況にあったり、登校できるが教室には入りにくいといった段階から、スクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等の専門家による見立てや、支援計画の策定を進める。
- 支援計画に基づき、別室での対応等を行う人材として、心の居場所サポーター等の配置を充実するとともに、効果的な活用事例を共有化して支援の充実を図る。

## (3) 不登校児童生徒への対応

### <児童生徒・学校・家庭への支援>

- 学校復帰だけではなく、不登校児童生徒の社会的自立を目指す支援の在り方等について、不登校児童生徒支援のためのハンドブック等を作成し、それらを活用した、管理職も含めた教職員研修の充実を図る。
- 不登校への対応は適切な見立て（アセスメント）がなければ、効果的な取組とはならない。小学校の低学年から不登校児童数が増加している中、各校種へのスクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等の専門家の配置の充実や、その活用の在り方の改善について検討する。
- 児童生徒への効果的な支援ができるよう、スクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザー等の専門家による見立てを通じて、個々の児童生徒の状況に応じた支援計画を策定する仕組みづくりを進める。
- その中で、まなび・生活アドバイザーについては、人材そのものが不足しており、育成を含めた人材の確保について、何らかの方策を検討する。
- 子どもの主なコミュニケーション手段であるSNS等を活用した相談窓口を試行的に設置するなど、新たな教育相談体制について調査研究する。
- 不登校児童生徒の家庭に対しては、学校からの家庭訪問や教育支援センター等による訪問型支援が成果を上げている。より充実した支援

のためには、市町（組合）教育委員会や学校等に医療や福祉機関との連携も含めたコーディネートが求められることから、関係者も交えた学校ケース会議などの家庭支援の枠組を充実する。

- 校種間の連携については、効果的な連携事例を共有化するなどして、一層効果的な連携を推進する。
- 学校に登校しにくい状況にある児童生徒が宿泊を共にして、様々な体験をすることは、有効な取組であり、運営協力者の人材確保を図るために、大学等に広く広報するなどの対応を行う。
- 中・長期的には、「京都フレックス学園構想」による府立高校の取組の成果も踏まえ、柔軟なシステムによる高等学校の拡充について検討する必要がある。

#### <学校以外の機関との連携>

- 市町（組合）が設置する教育支援センターの職員の専門性を高めるとともに、その機能の充実や拡充を図るため、スクールカウンセラー・スクールソーシャルワーカー等の専門家の配置の他、例えば、家庭などでも学習支援等を行う心の居場所サポーターの配置やICTを活用した学習支援などの新たな方策が実施できるよう、市町（組合）教育委員会への支援を検討する。
- また、教育支援センターの設置そのものが難しい地域等については、効果的な取組が進むよう、スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカーなどの専門家の配置や設置促進など、京都府として、地域の課題を踏まえた市町（組合）支援について検討する。
- 府内の子どもたちが通所できる民間施設について、パンフレットの作成・配布や府教委のホームページによる情報発信を進めることなどにより周知を図る。
- 民間施設と学校や教育委員会との連携を推進する。その際、例えば、民間施設も参加した合同の会議により、情報の共有や支援策についての共通理解を図るなど、府認定フリースクールの取組事例等も踏まえ検討する。
- 地域との連携という観点から、現在、各市町（組合）や各学校で取り組みが進められているコミュニティ・スクールや地域学校協働本部



等の枠組みを活用した不登校支援策について検討する。

#### (4) 「ひきこもり」の現状と課題への対応

- 平成29年度「ひきこもり実態調査」によると、ひきこもりのきっかけとして「不登校」が最も多く全体の24%を占めており、特に20代では、その割合が34%と更に増加する。(※参考資料P15参照)
- 高等学校での不登校生徒数は減少傾向にあったが、平成26年度から3年連続で増加している。(※参考資料P1参照)
- また、高等学校中途退学者は、ここ数年減少傾向にあるが、中途退学の要因については、学校生活や学業への不適応が約4割近くを占めており(※参考資料P12参照)、学年別にみると1年生での中途退学者が最も多く、単位制を除くと約6割を占めている。
- 脱ひきこもり支援センターでは、「早期支援特別班」(※参考資料P17,18参照)や「チーム絆」等による支援で、ひきこもりがちな生徒への支援の継続や就労へのつなぎなど一定の成果を上げているが、対応事例は少なく、中学校・高等学校における認知度を上げる必要があることから、一層の周知を行う。
- また、ひきこもりがちな生徒への支援について、中学校在籍時までは各学校において様々な支援を行っているが、中学校卒業後の支援について、関係機関等における適切な支援に繋がっていないケースも多く見られることから、脱ひきこもり支援センター「早期支援特別班」等の効果的な活用を含め、学校卒業後も継続的に支援する仕組みが必要である。
- このため、ひきこもり防止の観点から、学校訪問や学校でのケース会議に参加するなど、中学校在籍時から卒業後も支援が必要となる可能性が高いと考えられる子どもの状況を把握し、卒業後も一定期間、当該子どもの状況を把握しつつ、実際に支援が必要となった場合には、早期支援特別班へ繋ぐ等のコーディネートを担当する人材を配置する。
- また、上記のコーディネートを担う人材の活動状況も踏まえながら、将来的には、脱ひきこもり支援センター、学校、市町(組合)教育委員会、教育支援センター等関係機関が連携し、定期的なケース会議を行うなどの仕組みづくりについて検討する必要がある。



アクションプラン  
「社会的自立に向けた不登校児童生徒支援計画  
～「ひきこもり」の未然防止に向けて～」  
策定検討会議

# 参考資料・データ

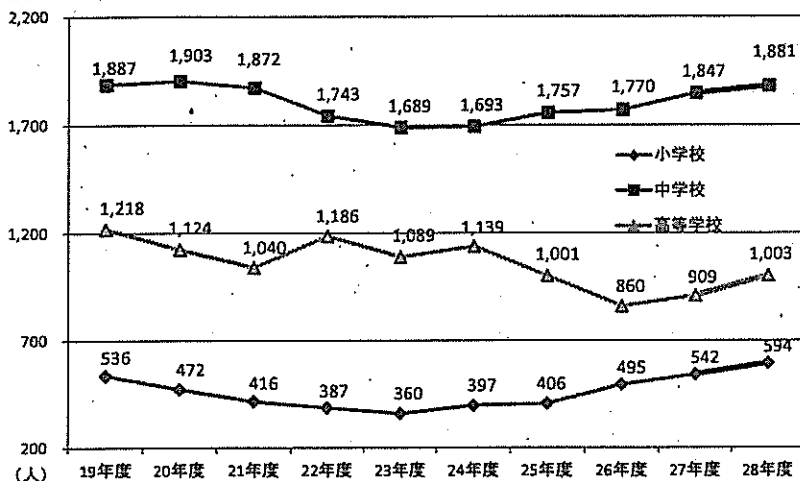
平成30年9月  
京都府府民生活部青少年課  
京都府教育庁指導部学校教育課

## 目次

1. 不登校児童生徒数の推移	・・1
2. 学年別不登校児童生徒数・長期欠席者数	・・2
3. 平成28年度調査における不登校の要因	・・3
4. 京都府における不登校支援策	・・4
5. 学校内外の機関等で相談・指導等を受けた児童生徒数	・・5
6. スクールカウンセラー等の配置状況	・・6
7. 義務教育の段階における普通教育に相当する教育の機会の確保等に関する法律	・・7
8. 学校以外の場における教育の機会①②③	・・8～10
9. 平成30年3月中学校卒業生の進路状況	・・11
10. 京都府内高等学校中途退学者数の推移	・・12
11. 社会的ひきこもりの推計値	・・13
12. 平成29年度ひきこもり実態調査①②③	・・14～16
13. ひきこもり支援体制～早期支援特別班①～	・・17
14. ひきこもり支援体制～早期支援特別班②～	・・18
15. ひきこもり支援実績① 新規相談件数の推移	・・19
16. ひきこもり支援実績② 平成29年度支援実績	・・20
17. 京都式ひきこもり自立支援総合事業概要	・・21

## 不登校児童生徒数の推移

- ▶ 小中学校では、平成24年度から5年連続で増加しており、高校の不登校生徒数も平成27年度から2年連続での増加
- ▶ 平成28年度の公立の京都府内(京都市含む)の小中学校においては594人(0.47%)、中学校では1,881人(3.12%)、高等学校(国公立私立含む)では1,003人(0.14%)となっている。

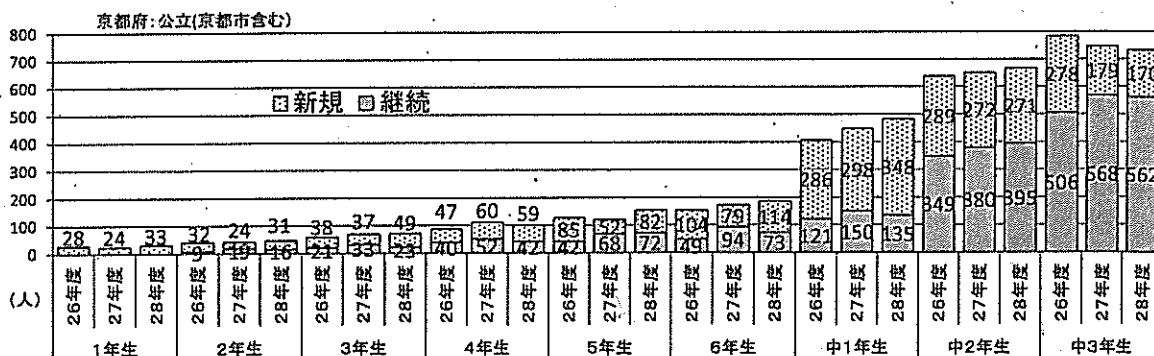


(注) 不登校の定義は、年間30日以上欠席した児童生徒のうち、病気や経済的な理由を除き、「何らかの心理的、情緒的、身体的、あるいは社会的要因・背景により、児童生徒が登校しないあるいはしたくともできない状況にある者」

(京都府教育委員会調べ)

## 学年別不登校児童生徒数・長期欠席者数

- ▶ 小6年生から中学1年生への1年間で不登校児童生徒数は倍増しており、いわゆる「中1ギャップ」が顕著に見られる。
- ▶ 様々な取組の結果相当数の不登校が解消するも、新たな不登校の増加が全体の不登校数の増加につながっている。
- ▶ 一旦不登校状態となれば、半数程度が90日以上長期欠席となっている。



	不登校児童生徒数	内90日以上欠席者数	割合
小学校	594	253	42.6%
中学校	1,881	1,111	59.1%

(京都府教育委員会調べ)

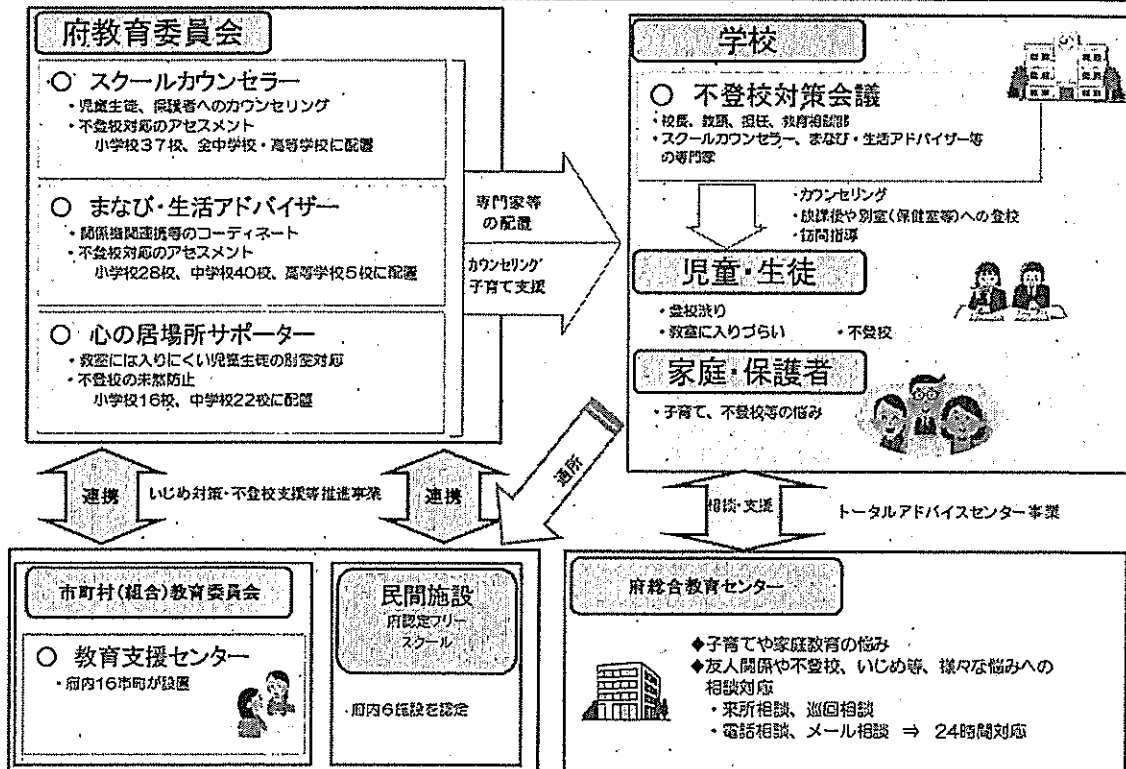
# 平成28年度調査における不登校の要因

- ▶ 小・中学校ともに「家庭に係る状況」が最も多く、次いで「学校に係る状況」の“学業の不振”や“友人関係をめぐる問題”が多い。
- ▶ 要因は複数が絡んでいることが多く、ケースによって多様化・複雑化している。

	学校に係る状況								家庭に係る状況	左記に該当なし
	いじめ	友人関係をめぐる問題	教職員との関係をめぐる問題	学業の不振	進路に係る不安	クラブ活動・部活動等への不応	学校のきまり等をめぐる問題	入学・転編入学・進級時の不応		
小学校	9	112	47	122	10	2	15	31	327	108
	1.5%	18.9%	7.9%	20.5%	1.7%	0.3%	2.5%	5.2%	55.1%	18.2%
中学校	21	393	53	298	62	64	43	83	403	266
	1.1%	20.9%	2.8%	15.8%	3.3%	3.4%	2.3%	4.4%	21.4%	14.1%

(京都府教育委員会調べ)

## 京都府における不登校支援策



### 市町村(組合)教育委員会

- **教育支援センター**
  - ・市内16市町が設置

### 民間施設

府認定フリースクール

- ・市内6施設を認定

### 府総合教育センター

- ◆ 子育てや家庭教育の悩み
- ◆ 友人関係や不登校、いじめ等、様々な悩みへの相談対応
- ・来所相談、巡回相談
- ・電話相談、メール相談 ⇒ 24時間対応

## 学校内外の機関等で相談・指導等を受けた児童生徒数

- ▶ スクールカウンセラー等による専門的な相談を受けた児童生徒は、全体の2～3割程度
- ▶ 学校内外での相談・指導を受けていない不登校児童生徒は全体の3～4割程度

		小学校	不登校児童生徒数における割合	中学校	不登校児童生徒数における割合	高等学校	不登校児童生徒数における割合
学校外	①教育支援センター	49	8.2%	231	12.3%	1	0.2%
	②教育委員会及び教育支援センター等教育委員会所管の機関(①を除く)	48	8.1%	86	4.6%	13	2.7%
	③児童相談所・福祉事務所	54	9.1%	142	7.5%	7	1.5%
	④保健所、精神保健福祉センター	6	1.0%	9	0.5%	1	0.2%
	⑤病院、診療所	51	8.6%	187	9.9%	154	32.1%
	⑥民間団体、民間施設	16	2.7%	37	2.0%	4	0.8%
	⑦上記以外の機関	14	2.4%	16	0.9%	5	1.0%
	上記①～⑦の機関等で相談・指導を受けた者の実人数	213	35.9%	615	32.7%	174	36.3%
学校内	⑧養護教諭による専門的な指導を受けた人数	111	18.7%	175	9.3%	124	25.8%
	⑨スクールカウンセラー等による専門的な相談を受けた人数	162	27.3%	366	19.5%	142	29.6%
	上記⑧⑨による相談・指導を受けていない人数	369	62.1%	1,431	76.1%	278	57.9%
上記①～⑦、⑧、⑨による相談・指導等を受けていない人数		162	27.3%	725	38.5%	212	44.2%

(京都府教育委員会調べ)

5

## スクールカウンセラー等の配置状況

- ▶ 配置校の増加や、未配置校への巡回派遣及びその回数の増加(29年度3回/年→30年度4回/年)など、年々充実を図っている。
- ▶ 専門家としてスクールカウンセラーやまなび・生活アドバイザーの配置の増加、別室対応等の充実として心の居場所サポーターの増加が課題である。

			28年度	29年度	30年度
スクール カウンセラー	小学校	配置校	27	27	37
		割合	12.7%	12.7%	17.9%
	中学校	配置校	97	96	97
		割合	100.0%	100.0%	100.0%
	高等学校	配置校	47	47	47
		割合	100.0%	100.0%	100.0%
まなび・生活 アドバイザー	小学校	配置校	28	28	28
		割合	13.2%	13.2%	13.5%
	中学校	配置校	29	37	40
		割合	29.9%	38.5%	41.2%
	高等学校	配置校	3	5	5
		割合	6.3%	10.6%	10.6%
心の居場所 サポーター	小学校	配置校	16	16	16
		割合	7.5%	7.5%	7.7%
	中学校	配置校	22	22	22
		割合	22.7%	22.9%	22.7%

- \* スクールカウンセラーは臨床心理士の有資格者
- \* まなび・生活アドバイザーは社会福祉士、精神保健福祉士及び元教員
- \* 心の居場所サポーターは心理臨床を学ぶ大学院生等

6

# 義務教育の段階における普通教育に相当する教育の 機会の確保等に関する法律(抜粋)(平成28年法律第105号)

(学習支援を行う教育施設の整備等)

第十一条 国及び地方公共団体は、不登校児童生徒の学習活動に対する支援を行う公立の教育施設の整備及び当該支援を行う公立の教育施設における教育の充実のために必要な措置を講ずるよう努めるものとする。

(学校以外の場における学習活動の状況等の継続的な把握)

第十二条 国及び地方公共団体は、不登校児童生徒が学校以外の場において行う学習活動の状況、不登校児童生徒の心身の状況その他の不登校児童生徒の状況を継続的に把握するために必要な措置を講ずるものとする。

(学校以外の場における学習活動等を行う不登校児童生徒に対する支援)

第十三条 国及び地方公共団体は、不登校児童生徒が学校以外の場において行う多様で適切な学習活動の重要性に鑑み、個々の不登校児童生徒の休養の必要性を踏まえ、当該不登校児童生徒の状況に応じた学習活動が行われることとなるよう、当該不登校児童生徒及びその保護者に対する必要な情報の提供、助言その他の支援を行うために必要な措置を講ずるものとする。

7

## 学校以外の場における教育の機会①

▶平成29年度不登校児童生徒2,519人(小学校634人、中学校1,885人)のうち、195人(7.7%) [小学校:46人(7.2%)、中学校:149人(7.9%)]が教育支援センターに通所をしている。

▶通所している児童生徒のうち、77人(39.5%) [小学校15人(32.6%)、中学校62人(41.6%)]が学校復帰をしている。

平成29年度 市町教育支援センターへの通所状況

		向日市	長岡京市	宇治市	城陽市	久御山町	八幡市	京田辺市	木津川市	亀岡市	綾部市	福知山市	舞鶴市	宮津市	京丹後市	与野野町	計
通所児童生徒	小学校	5	4	3	1	0	6	6	4	3	1	7	6	0	0	0	46
	中学校	5	12	14	7	3	18	9	22	8	7	17	12	3	7	5	149
	計	10	16	17	8	3	24	15	26	11	8	24	18	3	7	5	195
うち、学校復帰した児童生徒	小学校	0	1	1	0	0	2	4	2	0	1	0	4	0	0	0	15
	中学校	2	2	5	2	0	12	6	16	0	2	0	11	3	1	0	62
	計	2	3	6	2	0	14	10	18	0	3	0	15	3	1	0	77
訪問指導した児童生徒	小学校	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	中学校	2	0	5	0	0	6	0	4	0	2	0	2	2	0	0	23
	計	2	0	8	0	0	6	0	4	0	2	0	2	2	0	0	26

(京都府教育委員会調べ)

## 学校以外の場における教育の機会②

▶平成29年度教育支援センターの職員の9割以上(92.2%)が非常勤職員であり、その多くは元教員である。

▶教育の経験は豊富であるが、多様な児童生徒への対応について、心理的なアプローチ等の専門性の向上を図るなど、研修の機会が少ない。

平成29年度教育支援センターの職員状況

	向日市	長岡京市	宇治市	城陽市	久御山町	八幡市	京田辺市	木津川市	亀岡市	綾部市	福知山市	舞鶴市	宮津市	京丹後市	与謝野町	計
常勤	0	0	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
非常勤	3	2	4	4	1	14	6	9	3	4	4	5	3	5	4	71
計	3	2	6	4	3	16	6	9	3	4	4	5	3	5	4	77

(京都府教育委員会調べ)

9

## 学校以外の場における教育の機会③

平成29年度 民間施設への通所状況

所在地	施設名	人数	所在地	施設名	人数	
京都府	亀岡市	学びの森	7	兵庫県	光の子どもクリスチャンスクール	1
	木津川市	夢街道 国際交流子ども館	1	大阪府	(株)オルタナティブ教育研究所 Junse国際学院 大阪校	1
	舞鶴市	聖母の小さな学校	2		NPO法人 フリースクールここ	1
	京丹後市	be Free	1		箕面こどもの森学園	1
	京都市	ほっとハウス	1	滋賀県	NPO法人 D.Live(どらいぶ)	1
		京都つくば開成高等学校不登校相談支援センター	1			
		トライ式高等学院 中等部 ～中学校連携支援フリースクール～	1			
	京田辺市	NPO法人 京田辺シュタイナー学校	1			
		KIUアカデミー	3			
	城陽市	志塾フリースクールきょうと	1			
きりんクラブ		1				

- ▶民間のフリースクール等へは25人(小学校:4人、中学校21人)が通所。
- ▶府内だけでなく他府県にも広範囲に通所。

(京都府教育委員会調べ)

10



## 平成30年3月中学校卒業生の進路状況

- ▶ 高等学校に進学した不登校生徒の多くは、通信制や定時制の高校に進学しており、通信制進学者の約60%、定時制進学者の約36%を占めている。
- ▶ 高等学校の課程別に見ると、全不登校生徒の約36%は全日制に、約15%は定時制に、約35%は通信制に進学している。

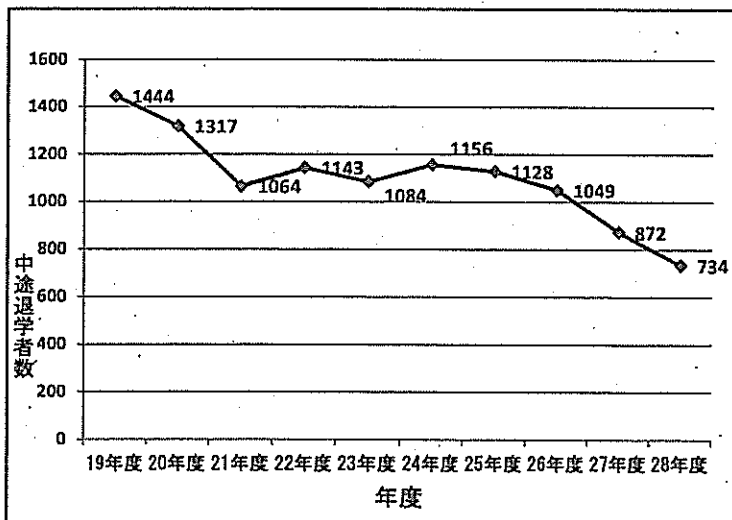
			進学者	うち不登校	不登校の割合
高等学校 等進学者	全日制	国立	22	0	0.0%
		公立	6633	54	0.8%
		私立	2871	82	2.9%
	定時制	公立	156	58	37.2%
		私立	5	0	0.0%
	通信制	公立	11	8	72.7%
		私立	212	125	59.0%
	高等専門学校		75	0	0.0%
	特別支援学校高等部		92	10	10.9%
	小計		10077	337	3.3%
専修学校(高等課程)			6	2	33.3%
専修学校(一般課程)			7	1	14.3%
就職者			17	15	88.2%
上記以外のもの			47	21	44.7%
総計			10154	376	3.7%

(京都府教育委員会調べ)

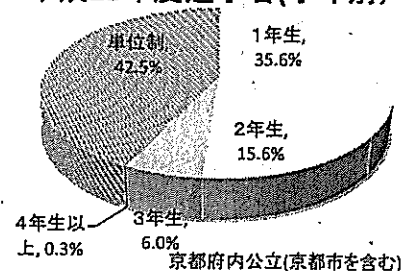
11

## 京都府内高等学校中途退学者数の推移

- ▶ 京都府内高等学校(国公立)の中途退学者数は減少傾向にあり、平成28年度は734名で、最近10年間で最も少ない。
- ▶ 学年別に見ると1年生での退学者が最も多く、全体の35.6%である。



平成28年度退学者(学年別)



(京都府教育委員会調べ)

12

# 社会的ひきこもりの推計値

- ▶ 内閣府の実態調査の結果、全国で54万1千人がひきこもり(推計) ※平成28年度実施
- ▶ 人口比から推計した京都府のひきこもりは、約1万1千人

内閣府「若者の生活に関する調査(ひきこもりに関する実態調査)」の調査結果

調査対象: 15～39歳の者 5,000人と同居家族  
 調査地点: 全国200地点  
 回収数: 3,217人(本人3,115人)

		回答結果 (人)	有効回答に占 める割合(%)	全国推計数 (万人)
準ひきこもり	ふだんは家にいるが趣味の用事の時だけ外出する	33	1.06	36.5
狭義のひきこもり	ふだんは家にいるが近所のコンビニなどには出かける	11	0.35	12.1
	自宅からは出るが、家からは出ない、又は自宅からほとんど出ない	5	0.16	5.5
広義のひきこもり	合計	49	1.57	54.1

※全国推計数は総務省人口統計(2015)によれば15～39歳人口が3,445万人であることから有効回収率1.57%で推計

京都府における社会的ひきこもりの推計値

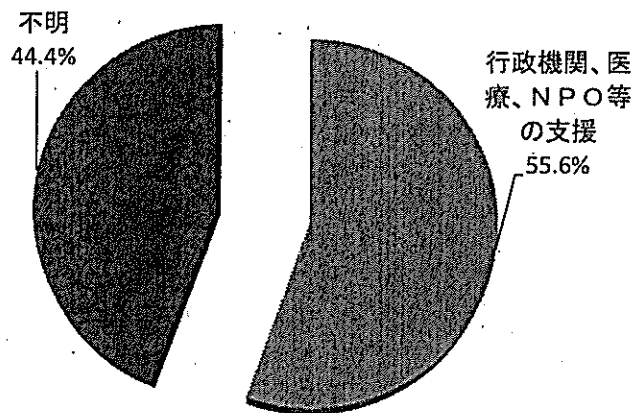
全国推計値 (A)	約541,000人 (3,445万人(15～39歳人口)×1.57%)
出典 【分析対象】	若者の意識に関する調査 (ひきこもりに関する実態調査) (内閣府 平成28年度) 【全国の15～39歳 3,115人】
ひきこもりの定義	6ヶ月以上続けて自宅にひきこもっている
	・趣味の用事のときだけ外出する(※) ・近所のコンビニなどには出かける ・自宅からは出るが、家からは出ない ・自宅からほとんど出ない
備考	準ひきこもり(※) 1.06%を含む
府内推計値 (B)	約11,000人 (全国推計値(A)×2%(人口比【府/全国】)) ※人口比【府/全国】については前年度値で算出

13

## 平成29年度ひきこもり実態調査①

- ▶ 京都府民生児童委員協議会及び府内の民間支援団体へ調査依頼するとともに、インターネットを活用した調査により、1,134人のひきこもりを把握。
- ▶ そのうち44%は行政機関や医療機関、NPO等の支援を受けていないとみられる。

年齢	人数	割合
7～12歳(小学生)	31	2.7%
13～15歳(中学生)	50	4.4%
16～18歳(高校生)	53	4.7%
19～20歳	48	4.2%
21～29歳	245	21.6%
30～39歳	321	28.3%
40～49歳	176	15.5%
50～59歳	99	8.7%
60歳以上	102	9.0%
不明	9	0.8%
計	1,134	



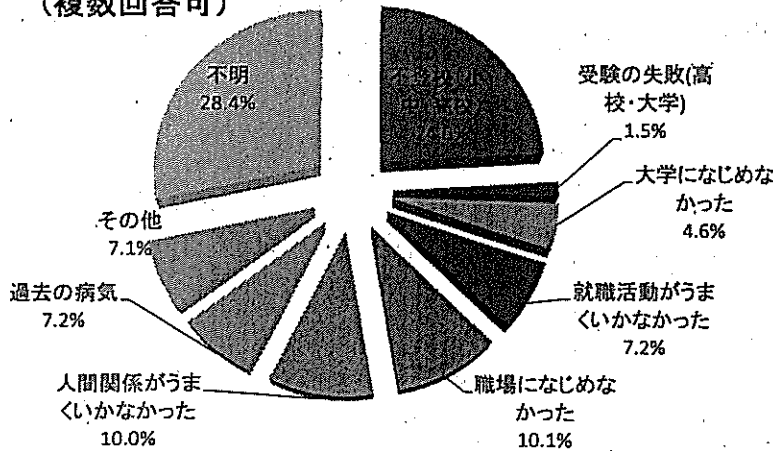
平成29年度京都府脱ひきこもり支援センター調べ

14

## 平成29年度ひきこもり実態調査②

- ▶ ひきこもりのきっかけは「不登校」「職場への適応」「人間関係」が多い。
- ▶ 特に20代では「不登校」が34%で最多である。

ひきこもりになったきっかけ  
(複数回答可)



きっかけ	割合
不登校(小・中・高校)	33.5%
受験の失敗(高校・大学)	1.9%
大学になじめなかった	11.7%
就職活動がうまくいかなかった	11.3%
職場になじめなかった	5.8%
人間関係がうまくいかなかった	9.3%
過去の病気	5.4%
その他、不明	21.0%

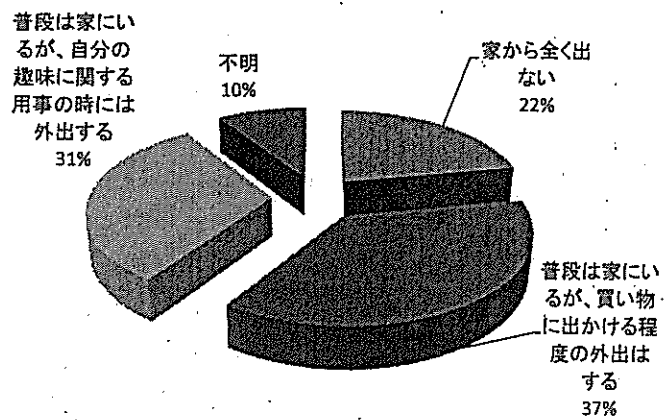
年代別ひきこもりになったきっかけ  
20代(複数回答可)

15

## 平成29年度ひきこもり実態調査③

- ▶ ひきこもりの期間は10年以上が28%、次いで1~3年が16%と多い。
- ▶ ひきこもりの状況としては「買い物」や「自分の趣味に関する用事」には外出する割合がそれぞれ3割強で、「家から全く出ない」のは2割程度である。

年齢	人数	割合
1年未満	81	7.1%
1年以上3年未満	184	16.2%
3年以上5年未満	120	10.6%
5年以上7年未満	108	9.5%
7年以上10年未満	101	8.9%
10年以上	322	28.4%
不明	218	19.2%
計	1,134	



16

## ひきこもり支援体制 ～早期支援特別班①～

- ▶ 29年4月に元教員5名をコーディネーターとして早期支援特別班を脱ひきこもり支援センター内に設置
- ▶ 府内全中学・高校を訪問し、支援情報を提供するとともに、ひきこもりの状況を把握(小学校:3件、中学校:92件、高校:28件、卒業生:1件を把握)

### 1 早期支援特別班 ㊟活動実績

○ 学校訪問数、ひきこもり把握人数

(H30年3月末現在)

		中学校				高校				その他					合計		
		国立	公立	うち 京都市立		国立	公立	うち 京都市立		私立	小計	高校 (定時制)	高校 (通信制)	特別支 援学校		その他 (小学校 等)※	小計
南部 (南丹 以南)	対象校	2	137	76	25	164	1	47	10	35	83	0	0	0	0	0	247
	訪問校	2	61	0	24	87	1	47	10	34	82	6	7	6	0	19	188
	ひきこもり把握人数	0	32	0	0	32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32
	うち、支援者数	0	4	0	0	4	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	5
北部 (中丹 以北)	対象校	-	37	-	1	38	-	18	-	5	23	0	0	0	0	0	61
	訪問校	-	35	-	1	36	-	18	-	5	23	1	2	0	0	3	62
	ひきこもり把握人数	-	60	-	0	60	-	28	-	0	28	0	0	0	4	4	92
	うち、支援者数	-	2	-	0	2	-	1	-	0	1	0	0	0	4	4	7
合計	対象校	2	174	76	26	202	1	65	10	40	106	0	0	0	0	0	308
	訪問校	2	96	0	25	123	1	65	10	39	105	7	9	6	0	22	250
	ひきこもり把握人数	0	92	0	0	92	0	28	0	0	28	0	0	0	4	4	124
	うち、支援者数	0	6	0	0	6	0	2	0	0	2	0	0	0	4	4	12

※小学校、教育委員会からの要請(小学生3人、中学卒業生1人)  
※京都市立中学校(76校)、休校(4校)を除き、府内全中・高を訪問

## ひきこもり支援体制 ～早期支援特別班②～

- ▶ 学校や保護者等からの支援要請に基づく相談対応、他機関支援への繋ぎ等を行う。
- ▶ 卒業等による支援中断が生じないよう、学校等と連携しながら在学中から当事者等との関係性構築を図る。(29年度実績:24件、うち小・中は9件)

### ○ 支援要請機関別・学識別支援人数

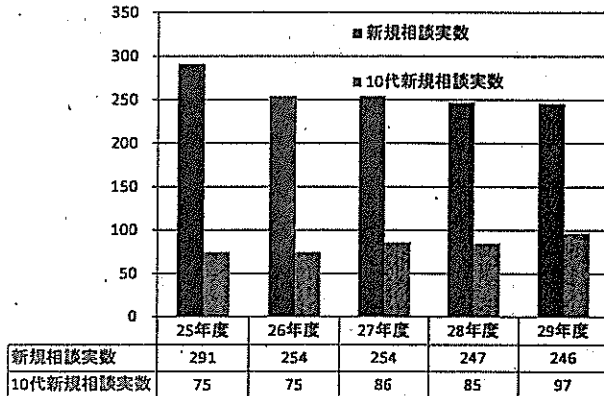
(人)

		小学生		中学生		高校生		その他(～10歳)		小計(高校生以下)		大学生・専門学校		その他(19歳～)		合計	
		支援者数	うち 支援終了	支援者数	うち 支援終了	支援者数	うち 支援終了	支援者数	うち 支援終了	支援者数	うち 支援終了	支援者数	うち 支援終了	支援者数	うち 支援終了	支援者数	うち 支援終了
学校	南部(南丹以南)			2		3				5	0					5	0
	北部(中丹以北)	3	3	2		1		1	1	7	4					7	4
	計	3	3	4	0	4	0	1	1	12	4	0	0	0	0	12	4
学校 以外	南部(南丹以南)			1		2				3	0			2		5	0
	北部(中丹以北)			1						1	0			6	4	7	4
	計	0	0	2	0	2	0	0	0	4	0	0	0	8	4	12	4
合計	南部(南丹以南)	0	0	3	0	5	0	0	0	8	0	0	0	2	0	10	0
	北部(中丹以北)	3	3	3	0	1	0	1	1	8	4	0	0	6	4	14	8
	計	3	3	6	0	6	0	1	1	16	4	0	0	8	4	24	8

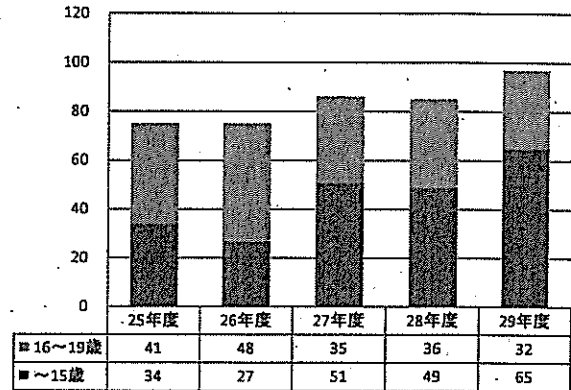
## ひきこもり支援実績① 新規相談件数の推移

- ▶ 新規の相談件数は、平成26年度以降ほぼ横ばいで推移
- ▶ 一方で、10代の新規相談は増加傾向(2575件→2997件)
- ▶ 10代のうち、15歳以下の割合が高くなってきている

新規相談実数の推移



10代新規相談者実数の推移



## ひきこもり支援実績② 平成29年度支援実績

- ▶ チーム絆の29年度支援実績は、実人数で540人
- ▶ 10代は、142人で全体の26.3%
- ▶ 10代のうち、復学等の改善が図られた者は42人で全体の33.3%

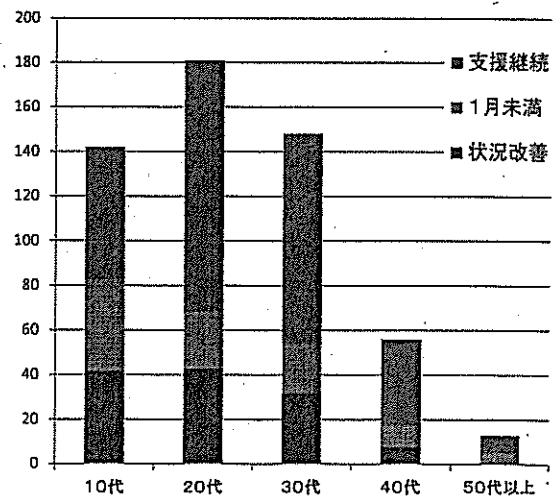
平成29年度年代別支援実績 (実人数)

年代	実人数	状況改善	1月未満	支援継続
10代	142	42	41	59
20代	181	43	25	113
30代	148	32	22	94
40代	56	8	9	39
50代以上	13	1	4	8
合計	540	126	101	313

■上記のうち、状況改善した者の内訳

変容状況	人数
アルバイト	26
福祉就労	22
就 労	17
就職活動	14
復学等	47
合計	126

就労・就活等  
計79人



# 京都市ひきこもり自立支援総合事業概要

